

本报时评

“交通扶贫”接地气更近人心

□ 三亚日报 吴采净

交通扶贫,不是政绩工程,也不是形象工程,而是实实在在惠及百姓的民生工程。精准扶贫的核心由此能体现,只有让贫困地区连接外部世界的路平坦了,群众脱贫致富才能真正有奔头



当下,全国各地都在大力实施精准扶贫,从“大水漫灌”到“精准滴灌”,从实际出发,尊重群众意愿,很多地方的扶贫都避免了“花架子”,为群众真正找到了脱贫致富的“金点子”。

7月4日下午,天涯区在南山中学举行公交优惠卡发放仪式,为高峰片区在校学生、65周岁以上老人、困难群众免费办理了1442张公交优惠卡。此举是天涯区交通扶贫、实现城乡交通一体化的重

大举措,也是今年天涯区“抓党建、惠民生”为民办的一件实事。(据7月5日《三亚日报》)

众所周知,扶贫工作一直是牵系着我们的重大难题。贫困人口致贫的原因各不相同,他们的需求也各不相同,有的读不起书,有的看不起病,有的住危房,有的没有劳动能力。这样的背景下,如何扶贫?怎样让贫困群众真正过上好日子?并不是一个简单的问题。

精准扶贫的实施,恰是能很好地解决这些问题。所谓的精准,就是摸清底数,底数就是致贫的原因,只有底数弄清了,才能心中有数;只有把致贫原

因分析准了,才能找出群众真正的需求。

这就意味着扶贫工作不能“眉毛胡子一把抓”,而是要“一把钥匙开一把锁”。天涯区高峰片区的贫困底数在哪?从新闻中不难看出:高峰片区地处天涯区北部山区,有两万多人,由于受自然条件限制,居民出行多以摩托车为主,存在很大的安全隐患。简言之,就是交通出行的问题。

交通出行的重要性已经不用我们多言。一个地区,如果交通闭塞,或是人们出行困难,那么这个地区的发展将受到很大的阻碍,里面走不出,外面进

不来,贫穷就会一直在。以前人们总说,要想富,先修路,其实也就是这个道理。

基于此,三亚今年4月份在高峰片区开通了“天涯1号”、“天涯2号”扶贫公交线路,让广大群众享受到了安全、舒适的出行。日前,天涯区政府经与三亚公交集团协商,让利于民,把公交票价从最初的最高5元降到了现在全程2元的优惠票价。其他群众办理公交优惠卡,在市内坐公交还可享受7折优惠。这些,既是实施精准扶贫的重要举措,更是抓住了山区群众交通基础设施建设薄弱、出行不便的实际困难,接地气,更近人心。

交通扶贫,不是政绩工程,也不是形象工程,而是实实在在惠及百姓的民生工程。精准扶贫的核心由此能体现,只有让贫困地区连接外部世界的路平坦了,群众脱贫致富才能真正有奔头。

八面来风

你还在杞人忧天 担心共享雨伞不挣钱?

东莞街头3万把共享雨伞投放出去后,一夜之间全没了,一把都没找回来!而商家负责人却拿“藏富于民”这样的说辞来“敷衍”大家,令不少人哭笑不得。

有报道称,共享单车火了之后,一大批创业者蜂拥而上,寻着相似的套路,追赶共享经济的风口。和共享单车类似,只要用手机扫一扫共享雨伞上的二维码,然后进行身份认证、交押金、充值等步骤,就能得到一个密码,输入后即可将雨伞打开。

但由于共享雨伞大多采用器械锁,密码可以重复使用,于是“聪明”的人们记住密码后,纷纷将雨伞带回家,共享就这样变成了独享。

网友们开始焦虑,新闻后面出现一片吐槽之声。大家一是忧心我们的国民素质、公共道德何以如此不堪一击;二是“看‘三国’掉泪,替古人担忧”,预言这门生意要不了多久一定折戟沉沙。始料未及的是,商家反倒表现得十分淡定。

评论者擅长坐而论道,殊不知绝大多数创业者并非不懂得那些基本的道理。他们说“一把伞的制作成本和运营成本加起来超过90元”你就相信?如果真有那么网友估算的那样,一把伞的造价不足10元,那么市民们花19元的押金拿一把伞回家私享,商家就已大赚!况且集腋成裘,巨额的押金在资本市场上更能赚大钱,这样的“藏富于民”难道不是一桩好买卖吗?何况人家已经说了,“在投放的11个城市中投放最早的广州、深圳、福州已开始盈利。”

所以我能理解商家那些看似不靠谱的说法。街上的共享雨伞全都不见了,说明投放量还不够。等雨伞足够多,随处可见,或许大家就不怎么想私享它们了。先带回家,放着不用也没意思——某天下雨带伞出门;雨停后觉得是个负担顺手物归原主,可谓自然而然;久而久之也就习惯成自然。或许真如商家所言,“私享的状况是暂时存在的,不需要有道德包袱”。

所以,你还在杞人忧天地担心共享雨伞挣不了钱吗?

共享经济的本质,是人们通过某种技术手段共同享有社会资源,参与者各自以不同的方式付出和受益,分享经济红利和便利。而且,共享经济在最大限度发挥资源效能、造福社会的同时,还能在润物细无声中潜移默化地提升全体参与者的公民素质和道德水准。所以我看好共享雨伞,相信它走得远。(中国青年报 朱达志)

“反道德绑架”未必不是矫枉过正

近日,有网友发帖称,上海地铁上有一年轻男子以上班太累为由,拒绝给抱小孩的妇女让座,还抢夺拍摄视频的乘客的手机。随后,该男子回应称,原本是想让座的,但乘客再三指责让他很气愤,因此赌气不让。(澎湃新闻网7月5日)

目前关于让不让座的问题,可谓各执一词,一方说自己“有苦衷”,另一方又在道德制高点上,进行“道德碾压”。

纵观以往很多类似事件,按照这种方式,都争论不出个是非。各方意见非但对解决问题无益,反而像一幕肥皂剧,角色和地点更换了,但剧情压根儿没变,最终还是“道德绑架”。随着一波未平一波又起,浅层次的讨论“该不该让座”,根本没有标准答案。

其实,“该不该让座”还是得具体情境具体分析。比如,在上海地铁上发生的这幕“让座风波”,和以往的争议就有很大的不同。男子一开始是准备让座的,但因为自己工作了一天感到很累,而一旁乘客的指责,加重了他的“逆反心理”,所以你非要我让座,我偏不让。结果就是,男子拿出手机对着热心阿姨拍摄,旁边乘客把他的行径拍下,男子居然面带笑容对镜头比“耶”,还抢夺乘客拍摄的手机。在这一过程中,争议的关键明显是男子的这种“得瑟”反应,而不是道德绑架。

这种“得瑟”就是“反道德绑架”。生活中“道德绑架”的事例有很多,但近年来“反道德绑架”的呼声更是道高一尺魔高一丈。原因就在于,道德绑架的事例有很多,反道德绑架的行为,目前尚未“名正言顺”。正因如此,当发生男子拒绝让座的事件时,许多人的“反道德绑架”情绪就找到了一个宣泄口,纷纷选择怒怼一旁的乘客和抱小孩的妇女。因为讨厌道德绑架,就用反道德绑架的方式,给他人贴标签,或者说是怒怼他人,也是一种矫枉过正。

必须强调的是,道德绑架确实不可取,可过分的“反道德绑架”和它却并没有本质差别。在公共空间中,可以呼吁坚守道德标准,但不能搞绑架,也不能因为自己“情有可原”,就可以骂骂咧咧甚至大打出手。如果只看到自己的权利边界,而不顾他人的真实感受,引发冲突在所难免。

让座从来就没有什么理所当然,只有你愿不愿意,或者说是自不自觉地,而拒绝让座也不该那么理直气壮,即便不喜欢道德绑架,那也不至于将其视为自己“不让座”的理由。相比于“反道德绑架”,更和谐、有效的方式是相互包容和理解,每个人都会需要照顾的时候,当他人确实需要坐一坐、歇一歇的时候,请自觉地让出座位并示意:来,到我这里来!

(中国青年报 宋潇)

(本版言论只代表个人观点)

读者来信

保姆背后的信任危机如何解?

□ 杨不过

保姆正在面临一场信任危机。因为杭州的保姆纵火案,相关衍生话题都持续相当高的热度。6月29日夜,深圳南山区的梁先生家据称上演了一场“保姆半夜夺子惊魂”。好在没出什么大事,据家政公司及保姆家人称,当事人“生小孩后得过抑郁症”。

产后抑郁是孕产期常见病,也确实听过身边的朋友曾产后抑郁发生过很严重的后果。但深圳家庭的这场“夺子”风波,目前来看其实说法不一,按照涉事保姆事后的解释,当时的情况是“看到雇主的妻子抱着孩子走来走去,就想接过来抱,可能中间引起了误会”。而在雇主一方的恐怖描述中,保姆不仅“抢”孩子,还有“诡异的笑”,甚至连保姆住家几天来“总是很亢奋,一天到晚好像有做不完的事”这种过去可能被评价为勤奋的细节,都成为值得怀疑的举动。

好在孩子没出什么事,从而得以事后心态平和地看待这场纷争。心态平和,说起来容易,但眼下谈起保姆话题尤其是身陷其中的人们恐怕很难轻松释怀。毕竟杭州保姆纵火案的不少细节让人后背发麻,涉事保姆的一些惊悚身份背景,中介机构缺乏严格准入标准的家政人员选择和委派,都太让人不放心了,心态怎么能平和得起来?

保姆住家本来就会有生活磕碰,因为热点新闻的刺激,更让彼此都互相多提防一些、情绪紧张一点。家政市场还在粗放的野蛮生长状态,想查保姆的背景、底细对一般人来说还是不那么容易的事,这个时候从传统的熟人社会那里寻找信任可能更便捷一些,即所谓的“知根知底”。家庭需要雇个外人来做家务、带孩子,是很多都市适龄人群不得不面临的棘手问题,而选择保姆的过程中,对选择标准、选取途径以及信赖依据其实都很有一些非常现实的考量,比如希望是熟人介绍、甚至是老家的亲戚,尤其是在刚刚出了保姆纵火新闻的这段时间,现代都市人群对熟人社会似乎变得更加依赖,对中介机构的信任则在降低,周围有朋友的亲戚已经辞掉保姆,把孩子送回老家给父母带了,焦虑与不安就是这么现实。

就事论事地说,深圳这桩风波看起来可能更像是一场彼此都太过紧张的信任危机。信任,正在成为比杭州豪宅保姆纵火案中高额的保姆费更贵的奢侈品。“信任是一种滑稽的好感”,但公众对涉及保姆的种种风险可不能存有一点滑稽或者侥幸的成分。极端事件导致的信任危机必然会影响到人们的判断,左右一些人的决定,可能一段时间过后这种情绪会有所缓解,但在家政行业变得规范和专业之前,这种情绪恐怕不会彻底消失。

大家@说

藤椒运输车为何难过绿色通道?

背景:近日,8辆满载藤椒的货车卡在了洪雅收费站。收费站和椒农因为藤椒是否适用“绿色通道”车辆通行费减免政策僵持11个小时,造成藤椒变质。

华商报钱凤伟:收费站认为,只有在“鲜活农产品品种目录”中的蔬菜品种才能免费通过。然而,我国地域广大,蔬菜品种数不胜数,“鲜活农产品品种目录”中所列,其实只是“品种示例”,不可能是全部品种,四川高速公路所谓不适用“绿色通道”车辆通行费减免政策,其实是对交通部文件规定的僵化理解和执行。实际上,交通运输部公路局相关

负责人2015年针对类似纠纷曾经表示,《目录》中的农产品都是大众化的,各省可以根据实际,在原目录基础上增加鲜活农产品品种。就因为藤椒不在“品种目录”中而不能免费通行,说到底,是对弱势群体菜农缺少一点悲悯同情之心,执行政策规定,少了一点人性和情感的温度。

人民网小蒋:2009年12月,交通运输部、国家发展改革委印发了《关于进一步完善和落实鲜活农产品运输绿色通道政策的通知》(交公路发[2009]784号)及《鲜活农产品品种目录》,享受“绿色通道”政策的鲜活农产品是指新鲜蔬菜、水果、鲜活水产品,活的畜禽,新鲜的肉、蛋、奶。从上述定义看,容易腐烂变质的农产品都应享受“绿色通道”的

便利,纳入减免通行费范畴。本例中,1万多斤藤椒因为被卡在收费站11小时而变质,损失6万多元,藤椒算不算“新鲜易腐农产品”,已无需赘言。收费一方僵化理解和执行《目录》所列的内容,无非是想多收钱。这里面,无关道义与怜悯,脱不了逐利的赤裸。说到底,特殊车辆通行免费是一种行政性的公益举措,为此“请客”的则是收费公路的经营者,这是一个矛盾。行政部门或应探索各方都能接受的“代偿”举措,避免不当博弈与亏心算计。

现代社会仍要有“吃亏是福”的坚守

□ 毛建国

7月4日,北京大学2017年本科生毕业典礼在体育馆举行,北大校长林建华在毕业典礼上致辞,寄语毕业生“吃亏就是占便宜”,希望同学们在任何一个环境中都能够遵守原则和底线,保持温和平静与积极乐观的心态。(7月5日《北京青年报》)

现在的大学校长真的“蛮拼的”,很多校长致辞都给人眼前一亮的感觉。北大校长林建华的这一致辞也是如此,因其加入了自己的人生经历,更有说服力,更能走进学生的心中。在本科生毕业典礼上强调“吃亏就是占便宜”,北大校长似有所指。

钱理群先生曾经讲过,现在的教育正在培养一批“绝对的、精致的利己主义者”。“精致的利己主义者”一个突出表现,就是不肯吃一点亏。如果我们的教育培养的都是“精致的利己主义者”,这就是一个失败的教育;如果我们的社会大量充斥着“精致的利己主义者”,这就是一个失败的社会。清初散文家魏禧曾经说过,“我不识何等为君子,但看每事肯吃亏的便是。我不识何等为小人,但看每事好便宜

的便是”。强调“吃亏就是占便宜”,正是希望学生不要成为“精致的利己主义者”。

其实,即便从狭义的成功观出发,一个“精致的利己主义者”也很难真正人生出彩。在现实中我们看到太多人,他们真的太精明了,什么亏也不肯吃,什么好处都要占。有时甚至为了不吃亏,把道德伦理弃之一边,视底线原则如敝履。可在很多时候,他们往往因为过于精明,导致人生并无太大发展,甚至走上违法犯罪的歧路。反观有一些人,老老实实做人,踏踏实实做事,在很多时候看似吃了一点眼前亏,但在事实上,他们反而获得了真正的成功。天道酬勤,或许会有一时阴云,但阳光毕竟遮不住,最终还是“大胜靠德”。

也要注意,并不是所有的吃亏都是“占便宜”,有时一些吃亏不仅于己没有益处,于社会进步也没有好处。在一些原则问题上,碰到一些潜规则,有些亏就不能吃。比如在市场上,遇到合法权益受损了,那就应该据理力争,而不是抱着息事宁人的态度,

做一个沉默的“鸵鸟”。比如在社会中,明明看到一些不合理的制度,明明受到潜规则伤害,依然像“墙头草”一样随风摆动、逆来顺受,这样的吃亏就没有什么意义。

“吃亏是福”需要现代化解读。有人说过,一个处于转型期的社会,最可怕的不是坏人的嚣张,而是好人的沉默。强调“吃亏就是占便宜”,是要做到“风物长宜放眼量”,对待眼前得失有宽容平和的心,在涉及自身利益问题上该吃的亏要吃,该让的要让,不能像“精致的利己主义者”一样锱铢必较。但是,“吃亏是福”不是无底线的妥协让步,在一些原则问题上,年轻人当有淋漓的正气,哪怕不是为自己,为别人为社会也是当争则争。

现代社会仍要有“吃亏是福”的坚守。这并非庸俗老好人观,而是走向人格丰满、真正成功的应有之义。只是需要思考,什么样的吃亏才是“占便宜”,一些涉及原则和底线的亏不能乱吃。而在社会公平机制建设上,更要“不让老实人吃亏,不让投机者得利”。



教育扶贫全覆盖

教育是民生之本。5年来,围绕“努力让每个孩子享有受教育的机会,努力让13亿人民享有更好更公平的教育”的庄严承诺,我国精准聚焦贫困地区的每一所学校、每一名教师、每一个孩子,启动实施教育扶贫全覆盖行动,贫困地区的孩子们上学更容易了。 新华社发